

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/54
KARAR NO : 2021/349
KARAR TR : 07/06/2021

ÖZET: Davacı Site Yönetimi adına kayıtlı mesken aboneli i için fatura edilen ÇTV ücretine ili kin faturanın iptali istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : Ç. H. Sitesi Yöneticili i
Vekili : Av.O. Ç.
Davalı : Antalya Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı Su ve Atık Su daresi
Genel Müdürlü ü (ASAT)
Vekili : Av. A. S. K. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili site yönetimi adına kayıtlı 326001843 nolu abone numaralı mesken aboneli i hakkında ÇTV ücretinin alınmadı ndan bahisle, 2017/7 dönem ile 2018/9 dönemi arasındaki süreç için fatura edilen 49.673,14 TL'lik faturanın hukuka aykırı oldu unu; tahakkuk ettirilen borcun kendilerine de il Ç. T. Sitesi'ne ait bulundu unu, Ç.Huzur Sitesinin, Ç. T. Sitesi'nden farklı bir tüzel ki ili i ifade etti ini, farklı bir vergi numarasının oldu unu; borcun dayana mın, ana para borç miktarının, borca kar ı yasal ba vuru yollarının bildirilmedi ini, sondaj ile elde edilen, bahçe sulamasında kullanılıp davalı kurumun kanalizasyon sistemi üzerinden tahliye edilmeyen bir su için ÇTV tahakkuk ettirilemeyece ini; Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin E.2015/17065, K.2015/20387 sayılı kararında da belirtildi i üzere; ÇTV, atık su bedeli adı altında ücret talep edilebilmesi için, atık suyun nasıl ve nereye tahliye edildi inin tespit edilmesi, davalı idareye ait kanalizasyon sistemi üzerinden tahliye olunmuyor ise kuyu suyu üzerinde de hak iddia edilemeyece i için, tahakkuk ettirilen faturanın iptalinin gerekti ini; müvekkili site yönetimi de atık suyu davalının atık su sistemi üzerinden tahliye etmedi i için tahakkuk ettirilen faturanın haksız ve mesnetsiz oldu unu ifade ederek; 326001843 no.lu mesken mesken aboneli i hakkında ÇTV ücretinin alınmadı ndan bahisle, 2017/7 dönem ile 2018/9 dönemi arasındaki süreç için tahakkuk ettirilen 49.673,14 TL'lik faturanın iptaline karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

2. Antalya 2. dare Mahkemesi 26/12/2019 tarihli ve E.2019/1197, K.2019/1260 sayılı kararı ile, uyu mazlı a konu edilen faturanın çevre temizlik vergisine istinaden tanzim edildi i anlaşıldığından, mevzuat uyarınca bu davanın görüm ve çözümünde Vergi Mahkemelerinin görevli olduğu gerekçesiyle 2577 Sayılı Kanun'un 15/1-a bendi uyarınca davanın görev yönünden reddine, dava dosyasının görevli ve yetkili Antalya Vergi Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

3. Davalı vekili, süresi içinde verdiği savunma dilekçesinde, davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiğinden bahisle görev itirazında bulunmuştur.

II. UYU MAZLI ALI KANBA VURU SÜRECİ

A. dari Yargıda

4. Antalya 2. Vergi Mahkemesinin 27/03/2020 tarihli ve E.2020/91 sayılı kararı ile, davalı idarenin görev itirazının reddine ve Mahkemelerinin görevliliğine karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

“2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 6.maddesinde; Vergi Mahkemelerinin, a) Genel bütçeye, 1 Özel darelere, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin davaları, b) (a) bendindeki konularda 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanunun uygulanmasına ilişkin davaları, c) diğer kanunlarla verilen işleri çözümleyecek hükümler yer verilmiştir.”

Anılan madde uyarınca, bir idari davanın vergi mahkemelerinde çözümlenebilmesi için, bu davanın, vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümler veya bunların zam ve cezalarına ilişkin olması gerekmektedir.

Uyu mazlık, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun mükerrer 44 üncü maddesine istinaden davacı adına salınan çevre temizlik vergisinden kaynaklanmaktadır.

Dava konusu uyu mazlık, yukarıda alıntısı yapılan 2576 sayılı Kanunun 6. Maddesinin (a) fıkrası kapsamında olduğuundan, davanın görüm ve çözümünde görevli mahkemenin vergi mahkemesi olduğu sonucuna varılmaktadır.”

5. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı 1 çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir.

B. Olumlu Görev Uyu mazlı 1 Çıkarılmasına İlişkin Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Talebi

6. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, 03/07/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun, 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon Dairesi (SK) Genel Müdürlüğü Kurulması ve Görevleri Hakkında Kanununun, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun ve 27/10/2010 tarihli, 27742 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Atıksu Altyapı ve Evsel Katı Atık Bertaraf Tesisleri Tarifelerinin Belirlenmesinde Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin bazı hükümlerine yer verdikten sonra; davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiğinden bahisle, 247 sayılı Kanun'un 10. ve 13. maddeleri gereğince, olumlu görev uyu mazlı 1 çıkarılmasına ve dosyanın Uyu mazlık Mahkemesi Başsavcılığına gönderilmesine karar vermiştir. Olumlu görev uyu mazlı 1 çıkarılmasına ilişkin talebin ilgili kısımları şöyledir:

“Mevzuat hükümleri ile somut olay birlikte de erlendirildi inde; atıksu altyapı tesisleri ile evsel katı atık bertaraf tesislerinin kurulması, bakımı, onarımı, i letilmesi, kapatılması ve izlenmesi, bu tesislerle ilgili olarak verilen tüm hizmetleri kar ılayabilecek tam maliyet esaslı tarifelerin belirlenmesi konusunda anılan hizmetleri sa layacak idarelere takdir yetkisi verildi i, hizmeti alan gerçek ve tüzel ki ilerinin ise bu hizmetlere kar ılıklı olarak abone olmak zorunda oldu u; ayrıca, atıksu altyapı yönetimleri ve/veya evsel katı atık idarelerinin hizmetten yararlanan ve/veya yararlanacak her abone ile kar ılıklı sözleşme yapmakla yükümlü olacakları sonucuna varılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, 326001843 numaralı mesken aboneli i bulunan davacı hakkında çevre temizlik vergisi (ÇTV) alınmadı ndan bahisle, 2017/7 dönem ile 2018/9 dönem arasındaki süreç için hesaplanan 49.673,14 TL ÇTV'nin ödenmesi gerekti inin tebli olundu u, davacı ile davalı idare arasında abonelik sözleşmesi bulundu u, davacıdan talep edilen ÇTV ücretinin, özel hukuk hükümlerine tabi olan abonelik sözleşmesinden kaynaklandı ı anlaşılmı tir.

Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte irdelendi inde, davalı Antalya Su ve Atıksu dairesi (A SAT) Genel Müdürlü ü tarafından davacı adına ÇTV tahakkuk ettirilmesine ili kin i lemin; gerek su ve kanalizasyon hizmetleri özel bir kanun ile düzenlenmi olan ASAT Genel Müdürlü ü tarafından tesis edilmi olması, gerekse de taraflar arasında bir abonelik ili kisinin bulunması hususları birlikte de erlendirildi inde, söz konusu bedelin, idareyle ki i arasında abonman sözleşmesiyle kurulan özel hukuk ili kisi çerçevesinde ve hizmet kar ılı nda maliyet-kâr esasına göre idarece belirlenen tarifeye dayanılarak alınan bir ücret oldu unun görüldü ü; anılan i lemin iptali istemiyle açılan i bu davanın görüm ve çözümünün de adli yargının görev alanına girdi i sonucuna varılmı tir.

Uyu mazlık Mahkemesinin 26/10/2020 tarihli ve E.-K.2020/576-577 sayılı kararında da benzer hususların vurgulandı ı anlaşılmaktadır.”

III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCES

7. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı nca 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danı tay Ba savcısının da yazılı dü üncesi istenilmi tir.

8. 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanunun "Vergi Mahkemelerinin Görevleri" ba lıklı 6. maddesi hükmü ile 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun bazı hükümlerine yer verdikten sonra, davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu undan bahisle; 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesi gere ince yapılan ba vurunun reddi gerekti i yolunda görü vermi tir. Görü ün ilgili kısmı öyledir:

“Davacı site yönetimi adına düzenlenen fatura ile istenilen çevre temizlik vergisi, dayana nı 2464 sayılı Kanundan alan, Kanun hükümleri uyarınca mükellefi adına kayıtlı bulunan abone numarası üzerinden hesaplanan su miktarı üzerinden hesaplanarak tahakkuk ettirilen ve su tüketim bedeline ili kin fatura ile mükellefine duyurulan bir vergi olup, salt Belediye idaresi ile kar ılıklı olarak imzalanan abonelik sözleşmesi gere i kayıtlı bulunan abone numarası üzerinden tahakkuk ve tahsil edilmesi nedeniyle özel hukuk ili kisine dayalı bir ücret olarak kabul edilmesine olanak bulunmamaktadır. Nitekim, 2464 sayılı Kanunun 98 'inci maddesi ile de hakkında, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerinin uygulanaca ı kurala ba lanmı tir.

Bu durumda, davacı adına 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun mükerrer 44'üncü maddesi uyarınca tahakkuk ettirilen çevre temizlik vergisinin hukuka uygun olup olmadı mın tespitine yönelik olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre inceleme yapılması gerekmektedir. Bu yoldaki incelemeyi yapma görevi, 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanunun 6'ncı maddesi uyarınca Vergi Mahkemesine verilmi tir.

Bu durumda: davacı tarafından adına tahakkuk ettirilerek fatura edilen çevre temizlik vergisinin kaldırılması istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünde 2577 sayılı Yasanın 2'nci ve 2576 sayılı Yasanın 6'ncı maddesi uyarınca idari yargı içerisinde yer alan vergi mahkemesinin görevli oldu u sonucuna varılmıştır."

IV. LG L HUKUK

9. 03/07/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15. maddesinin (d) bendinde, "Özel kanunları gere ince belediyeye ait vergi, resim, harç, katkı ve katılma paylarının tarh, tahakkuk ve tahsilini yapmak; vergi, resim ve harç dı undaki özel hukuk hükümlerine göre tahsili gereken do al gaz, su, atık su ve hizmet kar ılı ı alacakların tahsilini yapmak veya yaptırmak" belediyenin yetki ve imtiyazları arasında sayılmış iken, 20/11/1981 tarihli ve 2560 sayılı stanbul Su Ve Kanalizasyon dairesi Genel Müdürlü ü Kurulu Ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesi ile, stanbul Büyük ehir Belediyesinin su ve kanalizasyon hizmetlerini yürütmek ve bu amaçla gereken her türlü tesisi kurmak, kurulu olanları devralmak ve bir elden i letmek üzere stanbul Büyük ehir Belediyesine ba lı müstakil bütçeli ve kamu tüzel ki ili ini haiz bir kurulu olarak stanbul Su ve Kanalizasyon dairesi Genel Müdürlü ü kurulmu tur.

10. 2560 sayılı stanbul Su ve Kanalizasyon dairesi Genel Müdürlü ü Kurulu Ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Görev ve Yetkileri" ba lıklı 2. maddesinin bazı bölümleri öyledir:

" SK 'nin görev ve yetkileri unlardır:

...

b) Kullanılmı sular ile ya ıtı sularının toplanması, yerle im yerlerinden uzakla tırılması ve zararsız bir biçimde bo altma yerine ula tırılması veya bu sulardan yeniden yararlanılması için abonelerden ba lanarak bu suların toplanacakları veya bırakılacakları noktaya kadar her türlü tesisin etiüt ve projesini yapmak veya yaptırmak; gerekti inde bu projelere göre tesisleri kurmak ya da kurdurmak; kurulu olanları devralıp i letmek ve bunların bakım ve onarımını yapmak, yaptırmak ve gerekli yenilemelere giri mek,

...

d) Su ve kanalizasyon hizmetleri konusunda hizmet alanı içindeki belediyelere verilen görevleri yürütmek ve bu konulardaki yetkileri kullanmak..."

11. Aynı Kanun'un "Gelirler" ba lıklı 13.maddesinin bazı bölümleri öyledir:

" SK 'nin gelirleri a a idaki kaynaklardan sa lanır:

a) Su satı ıt ve kullanılmı suların uzakla tırılmasına kar ılıklı, tarifesine göre abonelerden alınacak ücretler,

b) Belediye Gelirleri Kanunu uyarınca, su ve kanalizasyon tesislerinden yararlananlardan ilgili belediye adına alınacak katılma payları..."

12. Aynı Kanun'un "Tarife Tespit Esasları" ba lıklı 23. maddesi öyledir:

"(De i ik: 3305 - 5.6.1986 / m.2) Su satı ıt, kanalizasyon tesisi bulunan yerlerdeki kullanılmı suların uzakla tırılması, septik çukarların bo altılması giderleri için ayrı tarifeler yapılır. Bu tarifelerin tespitinde, yönetim ve i letme giderleri ile, amortismanları

*do rudan gider yazılan (aktifle tirilmeyen) yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve % 10'dan a a ı olmayacak nispetinde bir kâr oranı esas alınır.
Tarifelerin tespiti ile tahsilâtla ilgili usul ve esaslar bir yönetmelik ile belirlenir.”*

13. Aynı Kanun'un Ek 5. maddesinde "*Bu Kanun di er büyük ehir belediyelerinde de uygulanır*" hükmüne yer verilmek suretiyle, 2560 sayılı Kanun hükümlerinin tüm büyük ehir belediyelerinde geçerli olaca ı belirtilmi tir.

14. 2560 sayılı Kanun çerçevesinde, Bakanlar Kurulunun 94 / 6516 sayılı kararı ile, su ve atıksu hizmetleri ayrı bir kurumsal yapı olarak Antalya Büyük ehir Belediyesine ba lı, kamu tüzel ki ili inde ASAT Genel Müdürlü ü kurulmu ve karar 18/02/1995 tarihli ve 22206 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlü e girmi tir.

15. 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 97. maddesi öyledir:

"Belediyeler bu Kanunda harç veya katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin iste ine ba lı olarak ifa edecekleri her türlü hizmet için belediye meclislerince düzenlenecek tarifelere göre ücret almaya yetkilidir. Belediye'ye tekel olarak verilmi i ler kendi özel hükümlerine tabidir."

16. 27/10/2010 tarihli, 27742 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Atıksu Altyapı ve Eysel Katı Atık Bertaraf Tesisleri Tarifelerinin Belirlenmesinde Uyulacak Usul ve Esaslara li kin Yönetmeli in, "*Amaç*" ba lıklı 1.maddesi öyledir:

"(1) Bu Yönetmeli in amacı; atıksu altyapı tesisleri ile evsel katı atık bertaraf tesislerinin kurulması, bakımı, onarımı, i letilmesi, kapatılması ve izlenmesi, bu tesislerle ilgili olarak verilen tüm hizmetleri kar ılayabilecek tam maliyet esaslı tarifelerin; atıksu altyapı yönetimleri, büyük ehir belediyeleri ve belediyeler tarafından belirlenmesi, ayarlanması ve uygulanması yoluyla çevresel altyapı hizmetlerinin sürdürülebilirli ini sa lamaktır."

17. Aynı Yönetmeli in "*Tanımlar*" ba lıklı 4.maddesinin bazı kısımları öyledir:

"(1) Bu Yönetmeli in uygulanmasında;

a) Abone: Su ve atıksu ve katı atık hizmetlerinden faydalanan ve/veya faydalanacak gerçek veya tüzel ki iyi,

b) Atıksu altyapı yönetimleri: Atıksuları toplayan kanalizasyon sistemi ile atıksuların arıtıldı ı ve arıtılmı atıksuların bertarafının sa landı ı atıksu altyapı sistemlerinin kurulması, bakımı, onarımı, ıslahı ve i letilmesinden; büyük ehirlerde 20/11/1981 tarihli ve 2560 sayılı stanbul Su ve Kanalizasyon dairesi Genel Müdürlü ü Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanunla belirlenen kurulu ları, belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediyeleri, 26/5/2005 tarihli ve 5355 sayılı Mahallê dare Birlikleri Kanununa istinaden bu amaçla kurulmu idare birlikleri, bunların dı nda iskâna konu her türlü kullanım alanında valili in denetiminde bu alanları kullananları, serbest ve/veya endüstri bölgelerinde bölge müdürlükleri, kültür ve turizm koruma ve geli me bölgelerinde, turizm merkezlerinde Kültür ve Turizm Bakanlı ı veya yetkili kıldı ı birimleri, organize sanayi bölgelerinde organize sanayi bölgesi yönetimini, küçük sanayi sitelerinde kooperatif ba kanlıklarını, mevcut yerle im alanlarından kopuk olarak münferit yapılmı tatil köyü, tatil sitesi, turizm tesis alanları ve benzeri kullanım alanlarında ise site yönetimlerini veya tesis i letmecilerini,

...

m) Ücret: 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun Mükerrer 44 üncü maddesi hükmü gere i çevre temizlik vergisi ile aynı Kanunun 87 nci maddesi uyarınca

kanalizasyon harcamalarına katılma payı ve 2560 sayılı Kanununun 13 üncü maddesi uyarınca alınan kullanılmı suları uzakla tırma bedelini de içerecek ekilde; atıksu ve evsel katı atık ile ilgili verilen tüm hizmetler kar ılı nda tam maliyet esaslı tarifeye göre belirlenen toplam sistem maliyetini kar ılamak üzere evsel katı atık ve atıksu hizmetlerinden yararlananlar tarafından ödenmesi gereken parasal de eri, ifade eder."

18. Aynı Yönetmeli in "Abonelik" ba lıklı 10.maddesi öyledir:

"(1) Atıksu altyapı yönetimlerinin hizmet vermekle yükümlü oldu u tüm gerçek ve tüzel ki ilerin abone olması zorunludur."

19. Aynı Yönetmeli in "Hizmet sözleşmesi" ba lıklı 12.maddesi öyledir:

"(1) Her bir abone için toplam sistem maliyeti o aboneye verilen veya verilecek hizmete göre hesaplanır. Atıksu altyapı yönetimleri ve/veya evsel katı atık idareleri hizmetten yararlanan ve/veya yararlanacak her abone kar ılıklı sözleşme yapmakla yükümlüdürler.

(2) Sözleşme, abonenin ve/veya atık üreticisinin hangi hizmetlerden yararlandı mı ve hangi tarife türü üzerinden ücretlendirilece ini tanımlar."

20. Öte yandan, Antalya Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde, su satışı, kanalizasyon tesisi bulunan yerlerdeki kullanılmı suların uzakla tırılması ile bu i lemlere ili kin hizmetlerle ilgili tarifelerin hangi esaslara göre tespit edilece ini ve uygulanaca nı belirlemek amacıyla hazırlanan Antalya Su ve Atıksu dairesi Genel Müdürlü ü Tarifeler Yönetmeli inin "Tanımlar" kenar ba lıklı 4. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde, Yönetmeli in uygulanmasında abone kavramının ASAT ile hizmet sözleşmesi yapan gerçek veya tüzel ki iyi ifade etti i vurgulanmı ; 6. maddesinin birinci fıkrasında, "su ve kanalizasyon hizmetlerinden yararlanan, özel veya tüzel ki ilerle su abone sözleşmesi yapılaca ı" belirlenmi , Ek 1. maddesinin birinci fıkrasında ise, "2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 87. ve 88. Maddeleri gere i bir programa göre yapılacak yeni; içme, kullanma, endüstri suyu ve kanalizasyon yatırımları ile mevcutların geni letilmesi (tevsii), iyile tirilmesi (ıslahı) amacıyla yapılan harcamalar ve istek üzerine ASAT Genel Müdürlü ünce yapılacak i lerin toplam yatırım giderleri, tesislerin hizmet edece i saha dahilindeki gayrimenkullerin sahiplerinden su ve kanalizasyon tesisleri harcamalarına katılma payı alınır." hükmüne yer verilmi tir.

V. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

21. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/06/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptı ı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde aynı darece ba vuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca, 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı anlaşılmaktadır. Usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

22. Raportör-Hâkim Ta kın ÇEL K'in, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Damı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

23. Dava, davacı Site Yönetimi tarafından, yönetim adına kayıtlı 326001843 abone numaralı mesken aboneli i için 2017/7 ile 2018/9 dönemleri arası için fatura edilen ÇTV (Çevre Temizlik Vergisi) ücretine ili kin 49.673,14 TL faturanın iptali istemiyle açılmış tır.

24. Mevzuat hükümlerine göre; atıksu altyapı tesisleri ile evsel katı atık bertaraf tesislerinin kurulması, bakımı, onarımı, i letilmesi, kapatılması ve izlenmesi, bu tesislerle ilgili olarak verilen tüm hizmetleri kar ılayabilecek tam maliyet esaslı tarifelerin belirlenmesi konusunda anılan hizmetleri sa layacak idarelere takdir yetkisi verildi i, hizmeti alan gerçek ve tüzel ki ilerinin ise bu hizmetlere kar ılıklı olarak abone olmak zorunda oldu u; ayrıca, atıksu altyapı yönetimleri ve/veya evsel katı atık idarelerinin hizmetten yararlanan ve/veya yararlanacak her abone ile kar ılıklı sözleşme yapmakla yükümlü olacakları sonucuna varılmaktadır.

25. Dava dosyasının incelenmesinden, davalı dare Abone leri Dairesi Ba kanlı 1 tarafından davacı Site Yönetim Kurulu Ba kanlı na gönderilen 23/10/2019 tarihli ve.....-34937 sayılı yazıda; Ç. Site Yöneticili i adına kayıtlı 326001843 nolu abonenin mesken aboneli olarak kayıtlı oldu u ve 6360 sayılı Yasa ile Kurumlarına devir edildi i tarihten itibaren çıkartılan faturalarda ÇTV ücretinin alınmadı ının saptandı ı; Çevre Temizlik Vergisininin 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun (1) mükerrer 44. maddesi gere i, belediye sınırları içinde bulunan ve belediyelerin çevre temizlik hizmetlerinden yararlanan konut, i yeri ve di er ekillerde kullanılan binalardan alındı ı, konutlarda ÇTV'nin su parası ile birlikte tahsil edilmekte oldu u; ÇTV bedelinin bahsedilen yasa gere i her yıl belirlenen oranla mesken abonelerinden 2004 yılından itibaren kullanılan m3 tüketimine göre faturalar ile birlikte tahsil edilerek fatura içeri indeki ÇTV tutarının ilgili belediyelerce aktarıldı ı; yapılan incelemede, site geneline ait su tüketimini ebeke hattı dı nda sondaj suyu ile temin edilen ve atıksu ücretinin 326001843 nolu tek aboneden ödendi inin tespit edildi i, 2018/... dönemine ait 49.673,14 TL ÇTV faturasının 2017/7 dönem ile 2018/9 dönemi arasında kullanılan su tüketim m3 üne göre hesaplanmı ÇTV ücretini kapsadı ı ifade edilmi ; bu yazı üzerine, davacı site yönetimi tarafından, "*Dava Konusu Olay*" bölümünde ayrıntılı olarak belirtilen iddialarla, ÇTV ücretine ili kin 49.673,14 TL faturanın iptali istemiyle dava açıldı ı anlaşılmı tır.

26. ASAT, Anayasa'da belirtilen mahalli mü terek ihtiyaçları kar ılamak amacı do rultusunda belediyelerce yerine getirilen kamu hizmetleri arasında yer alan su ve kanalizasyon hizmetlerini yürütmek üzere; Büyük ehir belediyesine ba lı, müstakil bütçeli ve kamu tüzel ki ili ini haiz olarak kanunla kurulmu bir kamu kurulu udur.

27. Böyle olmakla birlikte, bu kurulu un ki ilere sa ladı ı hizmete ili kin i lemlerinin yargısal denetimini yapacak yargı düzenini belirleyebilmek için, i lemin özel hukuk ili kilerinden veya kamusal yetkilerin kullanılmasından do up do madı na bakmak gerekir.

28. Bu ba lamda, davalı ASAT Genel Müdürlü ü tarafından davacı site yönetiminden "ÇTV ücreti" adı altında ücret talep edilmesine ili kin i lemin; gerek su ve kanalizasyon hizmetlerinin özel bir kanun ile düzenlenmi olan ASAT Genel Müdürlü ü tarafından tesis edilm i olması, gerekse de taraflar arasında bir abonelik ili kisinin bulunması hususları birlikte de erlendirildi inde, söz konusu bedelin, idareyle ki i arasında abonman sözleşmesiyle kurulan özel hukuk ili kisi çerçevesinde ve hizmet kar ılı nda maliyet-kâr esasına göre idarece belirlenen tarifeyle dayanılarak alınan bir ücret oldu u ve ortaya çıkan uyu mazlı ın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

29. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca yapılan ba vurunun kabulü ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ili kin Antalya 2. Vergi Mahkemesinin 27/03/2020 tarihli ve E.2020/91 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmi tir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca yapılan BA VURUNUN KABULÜ ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ili kin Antalya 2. Vergi Mahkemesinin 27/03/2020 tarihli ve E.2020/91 sayılı GÖREVL L K KARARININ KALDIRILMASINA,

07/06/2021 tarihinde, Üyelerden Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ile Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYLARI ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Bırol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KAR I OY

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı dare Abone leri Dairesi Ba kanlı 1 tarafından davacı Site Yönetim Kurulu Ba kanlı na gönderilen 23/10/2019 tarihli ve.....-34937 sayılı yazıda; Ç.Site Yöneticili i adına kayıtlı 326001843 nolu abonenin mesken abonesi olarak kayıtlı oldu u ve 6360 sayılı Kanun ile Kurumlarına devir edildi i tarihten itibaren çıkartılan faturalarda ÇTV ücretinin alınmadı ının saptandı ı; Çevre Temizlik Vergisinin 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun (1) mükerrer 44. maddesi gere i, belediye sınırları içinde bulunan ve belediyelerin çevre temizlik hizmetlerinden yararlanan konut, i yeri ve di er ekillerde kullanılan binalardan alındı ı, konutlarda ÇTV'nin su parası ile birlikte tahsil edilmekte oldu u; ÇTV bedelinin bahsedilen yasa gere i her yıl belirlenen oranla mesken abonelerinden 2004 yılından itibaren kullanılan m3 tüketimine göre faturalar ile birlikte tahsil edilerek fatura içeri indeki ÇTV tutarının ilgili belediyelerce aktarıldı ı; yapılan incelemede, site geneline ait su tüketimini ebeke hattı dı nda sondaj suyu ile temin edilen ve atıksız ücretinin 326001843 nolu tek aboneden ödendi inin tespit edildi i, 2018/... dönemine ait 49.673,14 TL ÇTV faturasının 2017/7 dönem ile 2018/9 dönemi arasında kullanılan su tüketim m3 üne göre hesaplanmı ÇTV ücretini kapsadı ı ifade edilmi ; bu yazı üzerine, davacı site yönetimi tarafından, "Dava Konusu Olay" bölümünde ayrıntılı olarak belirtilen iddialarla, ÇTV ücretine ili kin 49.673,14 TL faturanın iptali istemiyle dava açıldı ı anlaşılmı tir.

326001843/1 abone no.lu, Ç. Site Yöneticili i abone ismine tahakkuk ettirilen ve davacı Site Yöneticili inden istenilen çevre temizlik vergisi(ÇTV)nin, dayana ını 2464 sayılı Kanundan aldı ı; Kanun'a göre, Belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bulunan ve belediyelerin çevre temizlik hizmetlerinden yararlanan konut, i yeri ve di er ekillerde kullanılan binaların bu vergiye tabi oldu u ve verginin mükellefinin, binaları kullananlar oldu u; konutlara ait çevre temizlik vergisinin, su tüketim miktarı esas alınmak suretiyle metreküp ba ına hesaplanaca ı; belediyenin çevre temizlik hizmetlerinden yararlanan ancak, su ihtiyacını belediyece tesis edilmi su ebeke haricinden kar ılayan konutlara ili kin çevre temizlik vergisini, belirlenen tarife/derece kapsamında hesaplanaca ı; su tüketim miktarı esas alınmak suretiyle hesaplanan çevre temizlik vergisinin, su faturasında ayrıca gösterilmek suretiyle tahakkuk etmi sayılaca ı ve su tüketim bedeli ile birlikte belediyelerce tahsil edilece i; büyük ehir belediye sınırları ve mücavir alanlardaki çevre temizlik vergisinin ise 2560 sayılı Kanun hükümlerine göre kurulan su ve kanalizasyon idarelerince tahsil edilece i belirlenmi tir.

Görüldü ü üzere çevre temizlik vergisi, kayıtlı abonelerin tükettikleri su miktarı esas alınarak hesaplanan ve abonelerin su tüketim bedeline ili kin fatura ile mükellefine duyurulan bir vergidir. Di er bir anlatımla, Belediye idaresi ile kar ılıklı olarak imzalanan abonelik sözleşmesi gere i kayıtlı bulunan abone numarası üzerinden verginin tahakkuk ve tahsil i lemleri gerçekleştirilmektedir. Bu ba lamda ÇTV'nin özel hukuk ili kisine dayalı bir ücret olarak kabul edilmesine olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda, 2464 sayılı Kanun uyarınca tahakkuk ettirilerek fatura edilen çevre temizlik vergisinin kaldırılması istemiyle açılan davada, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre inceleme yapılmasının gerekti i; 2576 sayılı Kanun'un 6. maddesinde, bir idari davanın vergi mahkemelerinde çözümlenebilmesi için, bu davanın, vergi, resim, harç ve benzeri mali yüküm veya bunların zam ve cezalarına ili kin olmasının arandı ı; buna göre dava konusu uyu mazlı ın da bu kapsamında kaldı ı gözetildi inde, davanın görüm ve

Esas No : 2021/54
Karar No: 2021/349

çözümünde görevli mahkemenin, idari yargı içerisinde yer alan vergi mahkemesi oldu u sonucuna ula ıldı ından, uyu mazlı ın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden ço unlu un kararına katılmıyoruz.07/06/2021

Üye
Aydemir TUNÇ

Üye
Nurdane TOPUZ

Üye
Ahmet ARSLAN